

CANDIDATO _____

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA 2^ PROVA SCRITTA D'ESAME			
INDICATORI	PUNTEGGI	DESCRITTORI	VALUTAZIONE
PERTINENZA E CONOSCENZA DEI CONTENUTI	0,5 – 1,5	Gravemente insufficiente	
	2,0 – 3,0	Insufficiente	
	3,5	Sufficiente	
	4,0 – 4,5	Discreto - buono	
	5,0	Ottimo	
COERENZA LOGICA E CORRETTEZZA METODOLOGICA	0,5 – 1,5	Gravemente insufficiente	
	2,0 – 3,0	Insufficiente	
	3,5	Sufficiente	
	4,0 – 4,5	Discreto - buono	
	5,0	Ottimo	
CORRETTEZZA E PROPRIETÀ DI LINGUAGGIO	0,5	Gravemente insufficiente	
	1,0	Insufficiente	
	1,5	Sufficiente	
	2,0	Discreto - buono	
	2,5	Ottimo	
ASPETTO FORMALE	0,5	Gravemente insufficiente	
	1,0	Insufficiente	
	1,5	Sufficiente	
	2,0	Discreto - buono	
	2,5	Ottimo	
	VALUTAZIONE COMPLESSIVA (somma)		

LA COMMISSIONE (classe 5^ B PT):

Elena Ruggieri _____

Chiara Barozzi _____

Serena Bettini _____

Stefano Contrini _____

Flora Leonardelli _____

Romina Menapace _____

Marina Rosset _____

CANDIDATO _____

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA 2^ PROVA SCRITTA D'ESAME			
INDICATORI	PUNTEGGI	DESCRITTORI	VALUTAZIONE
PERTINENZA E CONOSCENZA DEI CONTENUTI	0,5 – 1,5	Gravemente insufficiente	
	2,0 – 3,0	Insufficiente	
	3,5	Sufficiente	
	4,0 – 4,5	Discreto - buono	
	5,0	Ottimo	
COERENZA LOGICA E CORRETTEZZA METODOLOGICA	0,5 – 1,5	Gravemente insufficiente	
	2,0 – 3,0	Insufficiente	
	3,5	Sufficiente	
	4,0 – 4,5	Discreto - buono	
	5,0	Ottimo	
CORRETTEZZA E PROPRIETÀ DI LINGUAGGIO	0,5	Gravemente insufficiente	
	1,0	Insufficiente	
	1,5	Sufficiente	
	2,0	Discreto - buono	
	2,5	Ottimo	
ASPETTO FORMALE	0,5	Gravemente insufficiente	
	1,0	Insufficiente	
	1,5	Sufficiente	
	2,0	Discreto - buono	
	2,5	Ottimo	
	VALUTAZIONE COMPLESSIVA (somma)		

LA COMMISSIONE (classe 5^ A PT):

Elena Ruggieri _____

Chiara Barozzi _____

Serena Bettini _____

Stefano Contrini _____

Giuliana Facchinelli _____

Romina Menapace _____

Marina Rosset _____

DETTAGLIO DELLA GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA 2^ PROVA SCRITTA D'ESAME – MATERIA *Economia, Estimo, Marketing e Legislazione*

INDICATORI	DESCRIPTORI	PUNTEGGI	VALUTAZIONE
PERTINENZA E CONOSCENZA DEI CONTENUTI	1. Sviluppa la prima parte e risponde ai quesiti in modo non pertinente; si riscontrano numerosi gravi errori di contenuto. Oppure: indicatore non rilevabile perché l'elaborato è inconsistente (GRAVEMENTE INSUFFICIENTE)	0,5 – 1,5	
	2. Sviluppa la prima parte e risponde ai quesiti in modo non del tutto pertinente e/o non del tutto corretto; si riscontrano numerosi e/o gravi errori di contenuto. Oppure: come ai punti 3 o 4 ma svolgimento parziale. (INSUFFICIENTE)	2,0 – 3,0	
	3. Sviluppa la prima parte e risponde ai quesiti in modo non del tutto pertinente e/o non del tutto corretto; vengono rilevati degli errori di contenuto non gravi e non numerosi. Oppure: come ai punti 4 o 5 ma svolgimento parziale. (SUFFICIENTE)	3,5	
	4. Sviluppa la prima parte e risponde ai quesiti in modo pertinente; viene rilevato qualche errore non grave di contenuto, oppure risulta, in qualche parte, non esauriente. (DISCRETO – BUONO)	4,0 – 4,5	
	5. Sviluppa la prima parte e risponde ai quesiti in modo del tutto pertinente ed esauriente; non vengono rilevati errori di contenuto. (OTTIMO)	5,0	
COERENZA LOGICA E CORRETTEZZA METODOLOGICA	1. Sviluppa le tracce applicative con procedura del tutto errata da un punto di vista metodologico; vengono rilevate numerose e gravi incongruità nella fase risolutiva dei casi proposti. Oppure: elaborato è inconsistente. (GRAVEMENTE INSUFFICIENTE)	0,5 – 1,5	
	2. Sviluppa le tracce applicative con procedura non del tutto corretta; vengono rilevate numerose incongruità nella fase risolutiva dei casi proposti. Oppure: indicatore scarsamente rilevabile perché l'elaborato è svolto parzialmente. (INSUFFICIENTE)	2,0 – 3,0	
	3. Sviluppa le tracce applicative con procedura sostanzialmente corretta; vengono rilevate delle incongruità nella fase risolutiva dei casi proposti. (SUFFICIENTE)	3,5	
	4. Sviluppa le tracce applicative in modo competente, con procedura sostanzialmente corretta e consequenzialmente logica; viene rilevata qualche incongruità, non significativa, nella fase risolutiva dei casi proposti. (DISCRETO – BUONO)	4,0 – 4,5	
	5. Sviluppa le tracce applicative in modo del tutto competente, con procedura corretta, argomentata e consequenzialmente logica. (OTTIMO)	5,0	
CORRETTEZZA E PROPRIETÀ DI LINGUAGGIO	1. La forma linguistica è scorretta, si rilevano ripetuti e gravi errori orto-sintattici, il registro comunicativo e il lessico sono del tutto inadeguati. Il testo è poco comprensibile. (GRAVEMENTE INSUFFICIENTE)	0,5	
	2. La forma linguistica non è del tutto corretta, si rilevano ripetuti errori orto-sintattici, il registro comunicativo e il lessico non sono adeguati. (INSUFFICIENTE)	1,0	
	3. La forma linguistica non è sufficientemente corretta ma si rilevano alcuni errori orto-sintattici, il registro comunicativo e il lessico sono sufficientemente adeguati (SUFFICIENTE)	1,5	
	4. La forma linguistica è complessivamente corretta, seppure con qualche errore orto-sintattico, il registro comunicativo e il lessico sono complessivamente adeguati. (DISCRETO – BUONO)	2,0	
	5. La forma linguistica è del tutto corretta, il registro comunicativo e il lessico sono pienamente adeguati ed efficaci (OTTIMO)	2,5	
ASPETTO FORMALE	1. L'elaborato si presenta in forma talmente disordinata e trascurata da rendere difficoltosa la lettura e la comprensione. (GRAVEMENTE INSUFFICIENTE)	0,5	
	2. L'elaborato si presenta in forma non curata e disordinata. (INSUFFICIENTE)	1,0	
	3. L'elaborato si presenta in forma accettabile, le diverse parti che lo compongono sono disposte con sufficiente ordine. Oppure: una parte dell'elaborato non è stata ricopiata in bella copia. (LIVELLO SUFFICIENTE)	1,5	
	4. L'elaborato si presenta in forma curata, le diverse parti che lo compongono sono disposte in ordine. (DISCRETO – BUONO)	2,0	
	5. L'elaborato si presenta in forma ineccepibile, le diverse parti che lo compongono sono disposte con ordine accurato e contraddistinte con chiarezza. (OTTIMO)	2,5	
VALUTAZIONE COMPLESSIVA (somma)			

